

Internasjonale Tema

Forenede Nasjoner (FN)

Alle har lært gjennom utdanningen vi får eller fikk, at FN er kanskje den beste ideen i hele verdenshistorien. Den skal skape fred på jorden og jevne ut forskjeller mellom utviklede land og land som er ikke det. Og det er det vanskelig å si seg uenig i.

Men er det egentlig hva FN driver med, og akkurat hvordan skal det gjennomføres? Og til hvilken grad må land som Norge gi bort suverenitet og mulighet til å bestemme selv hva som er best for Norge og det norske folk, samfunn og kultur?

Det er svar på disse spørsmål som vi finner bekymrende. Folk flest har ikke greie på dette fordi opplysninger om detaljene er meget sjeldent gitt. Mange er helt uvitende om akkurat hva FNs Agenda 21 og Agenda 30 betyr og hvor hel-omfattende disse er. Slagordene og avisoverskrifter er nesten umulig å si noe imot, men igjen, detaljer mangler.

Videre er det en sammenslått gruppe innen FN som kaller seg OIC. Den består av nå 57 islamske land som har fått særbehandling angående menneskerettigheter som setter sharia doktrinen over alle

rettighetene alle andre land må innføre. Og OIC jobber på spreng for å videreføre de spesielle rettighetene for at de skal innføres globalt.

Er det sånne menneskerettigheter det Norske folk ønsker å leve under? Vi tror ikke det.

Er det bedre å la FN bestemme hva som er best for landet vårt, eller kanskje er det slik at vi som bor her bør kunne gjøre det, fordi at vi vet hva som trengs her bedre enn de som ikke lever her kunne noen gang gjøre?

Derfor mener vi det er tide å revurdere, på helt åpent og ærlig vis, tilknyttingen Norge har med FN. Denne gransking skal ikke styres av, eller ta som gitt, informasjon fra NGOer eller andre aktører som får gevinst av medlemskapet fordi slike har en agenda for å sikre sin eksistens.

Viser det seg at Norge er bedre som medlem så sier vi det. Trengs det forandringer i forholdet som ville være gunstigere for Norge og det norske folk så sier vi det. Viser det seg at slike forandringer er umulige eller at FN gir flere ulemper enn fordeler, så må vi si opp medlemskapet og gjøre det.

Forholdet til EU/EØS

For et lite land med en liten befolkning som Norge kunne det være lurt å ha omfattende handelsavtaler med andre land og grupper med land som kan gi oss bedre og mer varierte vare og tjeneste tilbud, ikke sant?

Alle sammen liker å handle litt og finne utsalg, uvanlige ting, ting som vi alle trenger og bruker og som er så billige som mulig.

Det er hva vi er fortalt EØS Avtalen skal gjøre for oss. Men er det virkelig hva den gjør og hva ellers gjør den om ikke bare det? Vi tror at det er til og med riktig tid til å spørre til hvilken grad Norge og EU/EØS har felles interesser.

Selv om det er litt komplisert, så må vi si til oss selv at dette ikke lenger er tilfellet slik vi oppfatter gjennomføring av EØS avtalens plikter. Vi tror ikke folk var, eller fremdeles ikke er, klar over akkurat hvor mye i Norge bestemmes gjennom EØS avtalen. Svaret nærer seg mer og mer hvert år, «nesten alt.»

EØS er noe vi ser på som et EU medlemskap uten stemmerett. Vi betaler mer enn de fleste medlemmer med stemmerett og vedtar flere EU direktiver enn noen annet land. Hva er det egentlig vi får tilbake?

Det vi får er «adgang til å selge norske goder innen EU

fellesmarkedet» er vi fortalt. Men hvor mange slike goder selger vi til EU land? Er verdien mer enn medlemskapet koster -rent økonomisk sett? Vi tror ikke det.

Det er ikke det eneste vi får gjennom EØS.

Vi får «kvoteflyktninger.» Vi får ACER avtalen. Vi får krav etter krav som gir bort norsk suverenitet og rett til selvbestemmelse. Vi får, tro det eller ei, PK og globalismens mål tvunget på oss. Vi får innføring av FNs Agenda 21 og Agenda 30 som EU er en stor og meget viktig del av. Vi får kjøretøy på vinterveiene våre som er helt uegnet ti å være der.

Vi får Schengen-avtalen som skal gi fri flyt av folk og goder mellom EU land. Men vi legger merke til at danskene innfører grense kontroll mot Sverige og at Tyskland har tatt imot så mange «flyktinger» (eller mer ærlig sagt, immigranter) at de prøver gang etter gang å dytte disse til andre land som aldeles ikke ønsker flere slike. Tyskland og Frankrike har mistet kontroll og frykter en generasjon blir tapt. (Vi mener det er meget optimistisk.)

Istedet for å få slutt på ulovlig innvandring og at NGO skip har avtaler som inkludere «rednings punkt» for å, som det egentlig er, hente hundretusenvise av disse i gummibåter, er det selveste EU organisasjonen som heier på at flere og flere skal ankomme. Flere

immigranter som da skal dyttes ut til andre land som Norge gjennom EØS avtalen og ved bruk av eufemismer som «kvote flyktninger.»

Men hva er alternativet - Norge er jo et så bitte lite land i forhold?

Vi mener at kanskje det er sånn som det, men idag kan vi ikke se at EØS medlemskap gir noen som helst gevinst til Norge eller det norske folk.

Derfor må vi si opp avtalen straks mulig. Etter et år er vi ute av EØS og kan skape våre egne, mer gunstige handelsavtaler istedet. Vi kan få slutt på «kvote flyktninger» og behandle migranter som vi vil, og de aller fleste av oss ønsker at de repatrieres.

Sist men ikke minst, i det aller verste tilfellet så kan vi bruke World Trade Organisasjon(WTO)'s regler som kommer til være mer rettferdige enn EØS reglene.

Klima

Klima. Det er et ord som idag skaper mange forskjellige følelser og særlig når det omtales klima endringer. Det er et faktum at jordens klima endrer seg. Noen ganger blir det varmere, andre ganger kaldere. Noen blir litt gale om dette mener vi, og vi anser det som klimahysteri.

Og det finnes grunner til at klimaendringer omtales i media, skolepensum, FN og andre NGOer, men den grunnen har lite, om noe som helst å gjøre med ekte fare for folk eller land, tvert imot. Det har alt om penger og makt og innflytelse å gjøre. FRYKT i et eneste ord, altså.

Fryktet du ikke mulighetene som vises, ville du da være villig til å betale ekstra for ting eller gi opp selvbestemmelse eller landets suverenitet? Selvfølgelig ikke. Det er akkurat derfor, gjennom de siste 40 år, at klima har blitt brukt til å skremme folk slik at visse foretak kunne gjennomføres som ellers ikke kunne det.

Noen ganger var det frykt for utslettelse grunnet en ny istid, så ble det varme og CO₂. Husker en lekser fra barndommen for ikke så lenge siden, så var CO₂ en naturlig gass plantelivet trenger. Desto mer av denne gassen desto bedre hadde plantelivet det, og planteliv er kjernen til all matproduksjon her på jorden.

Vi lar oss ikke lure så lett.

Derfor er vi er ikke opptatt med å være «grønne» men vi mener naturen vår er en skatt som må beskyttes fra forurensing, forøpling og uønsket utvikling av vindkraft osv. Klimahysteriet er akkurat det for oss, et hysteri vi ikke vil ha noe med å gjøre.

Fornuftig energi politikk er bra for hele landet, men verden er ikke mer viktig enn Norge. Den trenger ikke å «reddes.»

Vi er imot alle slags klimaorienterte tiltak og skal derfor melde Norge ut av alle klima avtaler og ta tilbake landets suverenitet mens vi tar godt vare på naturen i det klima som finnes i landet vårt her.

NATO (North Atlantic Treaty Organization)

Det var ikke helt så lenge siden det fantes nok av virkelige trusler fra Sovjetunionen til at NATO ble til for å beskytte hele Europa, og selvfølgelig Norge. Dette var bra for ikke bare Norge og Europa, men også USA.

Etter Sovjetunionen endelig sluttet med kommunisme ble det trusselbildet forandret. Det var ikke lenger så stor en trussel mot Norge og Europa, og det var meget bra, også for USA.

Det tar litt tid før forandringer kan stoles på, ikke sant? Hvor lang tid trengs det før vi bør kunne stole mye mer på Russland enn det vi nå gjør er noe vi mener bør spørres. For oss er svaret det har vært lenge nok allerede nå.

Det betyr ikke vi må slutte være fornuftige om å beskytte landet vårt. Og, siden Norge er en del av Europa bør vi også bidra litt til å beskytte våre felles interesser. Men, ikke mer enn det trengs.

Idag må vi lure på hva NATOs oppdrag egentlig er og om det burde fortsette.

I vår oppfatning skal vi ikke blande innblande oss, militært, i andre land utenfor Norge, og bare i tilfeller hvis det oppstår store problemer i allierte land innenfor Europas grenser er i fare for å tape landets eksistens.

Dette er ikke hva NATO gjør idag. Idag blander NATO seg inn overalt, og har nettopp (NOV 2019) uttalt de må også ut i verdensrommet. Vi mener dette skaper flere problemer enn NATO løser.

Det tar ikke genial analyse å se NATO leter etter oppdrag for å fortsatt ha grunnlag for eksistensen.

Men akkurat hvem er det som får størst gevinst fra NATO må det spørres. Vi tror ikke lenger at det er land i Europa, Norge eller land der NATO har innblandet seg. Istedet er det USAs største våpenprodusenter som får enorme ordre for våpen av varierende kvalitet og enda mer enorme fortjenester på slike våpensalg.

Derfor er det på tide å revurdere Norges forhold til NATO. Og at den revurdering må være ærlig og ikke ta som gitt Russland er samme fare Sovjetunion en gang var. Videre må en slik revurdering også forhindre innflytelse fra våpenprodusenter og andre aktører som tjener eller får personlig gevinst av NATO eksisterer.

Viser det seg at Norges medlemskap er absolutt nødvendig fortsettes det. Trengs det forandringer så må vi forlange det. Viser det seg at NATO er nå uegnet for oppdraget til å beskytte Norge og Europa fra invasjonstyrker, da må vi være modige nok til å si det også, og straks mulig begynne gjenoppbygge Norsk forsvarstyrke og kapasitet, noe vi mener trengs uansett, og som kan leses mer om [her](#). (LENKE TIL FORSVARSKAPASITET TEMA NÅR HJEMMESIDEN OPPRETTES)

Rasisme

Rasisme er et ord som tas flittig i bruk i dagens Norge, men er vi nordmenn egentlig rasister?

Vi mener at det er vi aldeles ikke. Vi tror ikke at det finnes så mange som en brøkdel av en eneste prosent som egentlig ser på hudfargen til folk og dømmer folk etter det.

Vi tror vanlige folk flest, akkurat som du og jeg, ser på OPPFØRSELEN til folk og ikke hudfarge. Er oppførselen ikke i følge med norske verdier osv da er det riktig å ikke godta det.

Det er en del folk i Norge for tiden som mener annerledes. Og når de får negativ tilbakemelding om oppførselen, drar de rasisme kortet fordi de aller fleste av denne gruppen er litt mørkere i huden enn etnisk norske folk. Det er galt mener vi.

Folk i landet er frustrerte over dette og vi skal rette på det.

Hvordan? Først og fremst kvitte oss med §185 i straffeloven. Norge har en lang, etablert historie som et land der en kan snakke fritt om alt en mener, så lenge det ikke er trusler om vold, eller oppfordring til vold eller andre ulovligheter. Det skal vi gjenopprette.

Det andre vi skal gjøre, er å kjøre en kampanje som forklarer denne meget viktige forskjellen og oppfordrer alle som er bosatt i Norge, enten som etnisk norsk eller innvandrere, til å oppføre seg i tråd med tradisjonelle verdier og god skikk og bruk.

Og vi skal ikke lenger godta at de som er litt mørkere i huden drar rasisme kortet når OPPFØRSELEN deres ikke er i følge med norske verdier.

Sist men ikke minst må vi sette slutt på organisasjoner og NGOer som lever av å finne rasisme overalt, ellers har de ikke grunn til å eksistere. Slike grupper splitter samfunnet vårt, og det er ikke bra. Vi skal få slutt på det med å sørge for at grupper som det får ikke en eneste krone i statstøtte, og granske til hvilken grad de skaper rasisme gjennom det fakta at disse organisasjonen finnes.